

СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА: ОСНОВНЫЕ ТРЕНДЫ 2025 ГОДА



СОДЕРЖАНИЕ

1. Ключевые разъяснения Верховного суда по спорам об ответственности директоров
2. Новые установки Верховного суда по процессуальным вопросам
3. Знаковые позиции судов по сделкам и обязательствам
4. Новые подходы Верховного суда по корпоративным спорам
5. Развитие судебной практики по банкротству

ОСНОВНЫЕ СУДЕБНЫЕ ТРЕНДЫ 2025 ГОДА

Ключевые разъяснения Верховного суда по спорам об ответственности директоров (Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел по корпоративным спорам, связанным с применением статьи 53.1 ГК РФ, утв. Президиумом ВС 30.07.2025)	<p>Это первый документ, обобщивший судебную практику по данной категории дел, с 2013 года. Ранее можно было обратиться только к постановлению ВАС от 30.07.2013 № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица»</p> <p>В Обзоре Верховный суд установил новые основания для освобождения директоров от ответственности и для снижения размера их ответственности. Особое внимание уделил определению степени добросовестности и разумности директора, делая акцент на выяснении фактических обстоятельств и их приоритете над юридической формой</p>
Новые установки Верховного суда по процессуальным вопросам (Обзор судебной практики № 1 и № 3, утв. Президиумом ВС 25.04.2025 и 08.10.2025)	<p>ВС затронул вопросы индексации присужденных сумм, дробления долга при взыскании, разобрал отдельные проблемы взыскания исполнительского сбора, распределения бремени доказывания, приостановления производства по делу и другие важные процессуальные вопросы, которые стоит учитывать юристам, чтобы победить в суде</p>
Знаковые позиции судов по сделкам и обязательствам (Обзор судебной практики № 1, утв. Президиумом ВС 25.04.2025, отдельные определения ВС и судебные акты окружных судов)	<p>ВС и окружные суды уделили внимание вопросам ограничения ответственности при некачественном оказании услуг, применения правил о неосновательном обогащении при взыскании исполненного по договору. Суды встали на сторону страхователя при взыскании возмещения со страховщиков и разъяснили, как арендатору получить компенсацию за неотделимые улучшения</p>
Новые подходы Верховного суда по корпоративным спорам (Обзор судебной практики № 1 ВС 25.04.2025)	<p>Президиум ВС дал новые критерии признания сделки крупной, разъяснил вопросы возникновения права на выкуп акций при совершении крупной сделки и затронул проблемы исключения участника ООО</p>
Развитие судебной практики по	<p>Новые позиции ВС по банкротству граждан, развитие практики по привлечению КЛД к субсидиарной</p>

Ключевые разъяснения Верховного суда по спорам об ответственности директоров



1) Презумпции доказывания убытков у компании в результате сделки

Если руководитель общества до совершения сделки с заинтересованностью не раскрыл конфликт интересов, презюмируются убытки на стороне компании (п. 1 Обзора). Если директор раскрыл заинтересованность, считается, что он действовал в интересах компании (п. 2 Обзора). Эта презумпция устанавливает базовое правило о том, какая из сторон конфликта должна доказать наличие или отсутствие убытков у компании в результате сделки. В данном случае не имеет значения, как директор контролирует контрагентов по сделке. (п. 1,2 Обзора Президиума ВС от 30.07.2025)

2) Оценка конфликта интересов директора и управляемой компании с позиции фактической аффилированности

О фактической связанности (аффилированности) руководителя общества и иных лиц может свидетельствовать в том числе поведение данных лиц в хозяйственном обороте, в частности заключение между собой сделок и последующее их исполнение на условиях, недоступных обычным (независимым) участникам оборота, свидетельствующее о совершении руководителем общества действий в интересах другой стороны сделки и (или) выгодоприобретателя в сделке. В рассматриваемом деле директор перечислял дочерней компании денежные средства по займам, которые впоследствии переводились на счета компаний, чьими участниками были его дальние родственники (п. 3 Обзора Президиума ВС от 30.07.2025)

Ключевые разъяснения Верховного суда по спорам об ответственности директоров

3) ВС зафиксировал Business Judgement Rule (правило делового решения)

Корпоративное законодательство основывается на принципе защиты делового решения. Предполагается, что наличие негативных для корпорации последствий от принятых руководителем решений само по себе не может являться основанием для привлечения к ответственности, поскольку возможность убытков в хозяйственной деятельности юридического лица соответствует рисковому характеру предпринимательства. Поэтому разумность действий руководителя предполагается, пока истцом не будет доказано, что поведение руководителя с очевидностью не отвечало обычным условиям оборота и выходило за пределы нормального хозяйственного риска, например, в случаях принятия решений и совершением сделок на основании заведомо недостоверной информации или без получения необходимой информации. (п. 9 Обзора Президиума ВС от 30.07.2025)

4) Условия для снижения размера ответственности директора или освобождения от нее

- действия директора были направлены на предотвращение большего ущерба интересам компании;
- помимо имущественных потерь, компания получила выгоду от действий директора;
- директор действовал разумно, но из-за отсутствия у компании ресурсов не мог предотвратить возникновение убытков (п.п.10, 11, 13 Обзора Президиума ВС от 30.07.2025)

5) Привлечение компании к публично-правовой ответственности не является достаточным основанием для взыскания с директора убытков.

Ранее в Постановлении № 62 от 30.07.2013 ВАС указывал на возможность взыскания с директора убытков за недобросовестные или неразумные действия. Теперь, согласно Обзору, судам необходимо установить, как именно действия директора повлияли на привлечение компании к ответственности (п. 14 Обзора Президиума ВС от 30.07.2025)

Ключевые разъяснения Верховного суда по спорам об ответственности директоров

6) Дополнительные критерии привлечения директора к ответственности

Директора можно привлечь к ответственности за то, что он не выстроил систему управления, обеспечивающую должную осмотрительность при выборе и проверке контрагентов компании, или не предпринял усилий по устранению нарушений, допускаемых компанией (п.п.12.15 Обзора Президиума ВС от 30.07.2025)

7) Освобождение директора ответственности при корпоративном одобрении

Директор вправе ссылаться на одобрение своих действий со стороны участников общества, в том числе бывших. Директору необязательно получать такое одобрение в качестве специального корпоративного решения, оно может следовать из обстановки (фактическое одобрение). Тем самым участники общества, проголосовавшие за сделку, не должны допускать противоречивого поведения и внезапно начинать «преследовать» директора за нее (п. 16 Обзора Президиума ВС от 30.07.2025)

8) Случаи, когда корпоративное одобрение не освобождает от ответственности

Ссылка директора на одобрение сделки не поможет, если он сам действовал недобросовестно, например:

- знал, что полученное одобрение ничтожно;
- скрыл информацию, необходимую для принятия решения, не раскрыл содержание сделки и ее риски;
- совершил сделку в интересах отдельных участников (п.п.17, 18, 19 Обзора Президиума ВС от 30.07.2025)

Основной тренд: суды уделяют особое внимание определению степени добросовестности и разумности директора и предлагают формулу, согласно которой факты имеют приоритет по сравнению с юридической формой

Новые установки Верховного суда по процессуальным вопросам

Индексация присужденных судом сумм допустима только после исполнения судебного акта полностью или в части. Расчет индексации без включения дефляционных индексов искажает истинный размер финансовых потерь взыскателя, а именно — подлинную величину обесценивания присужденных денежных сумм в результате экономических явлений в государстве по итогам периода индексации (определение ВС от 05.06.2025 по делу № А14-7050/2016)

Дробление истцом одного и того же долга на части и последовательное взыскание этой задолженности различными исками по одному и тому же основанию не меняет ни предмет, ни основание иска. Это связано с тем, что предмет иска — не сумма требования, а конкретный материально-правовой способ защиты. При этом фактические обстоятельства судебного спора остались неизменными. Следовательно, второй и последующий иски в такой ситуации тождественны первому, что обязывает суд либо отказать в их принятии, либо прекратить производство, возбужденное по ним (определение ВС от 29.05.2025 по делу № А40-45971/2024)

Ошибка суда в распределении бремени доказывания — основание для пересмотра дела. В споре незаконном использовании товарного знака истца в предложениях о продаже товаров в интернете ответчик должен доказать, что он имеет реальную возможность приобрести предлагаемый к продаже товар на законных основаниях у уполномоченного правообладателем лица. Ответчик представил договор на поставку товаров с дилером правообладателя. В такой ситуации бремя доказывания того факта, что ответчик предлагал на продажу контрафактный товар, возлагается на истца (определение ВС от 03.06.2025 по делу № А76-28418/2023)

Срок исковой давности не пропущен, если кредитор предъявил иск в день получения от должника ответа на претензию. Истец направил претензию до истечения годовичного срока с момента нарушения (срок исковой давности для обязательств из перевозки). Ответ на претензию он получил уже после истечения указанного срока и в этот же день предъявил иск в суд. В такой ситуации срок исковой давности не истек (определение ВС от 28.05.2025 по делу № А73-2418/2023)

Новые установки Верховного суда по процессуальным вопросам

Пристав не вправе взыскивать исполнительский сбор, если должник обратился за разъяснением судебного акта. Позиция Верховного суда касается ситуаций, когда должник не может исполнить требования суда без дополнительных разъяснений от суда, разрешившего спор. В деле пристав возбудил исполнительное производство на основании исполнительного листа об установлении для взыскателя права ограниченного пользования земельным участком. Должник не знал, как исполнить требования суда, и обратился с ходатайством о разъяснении судебного акта, о чем сообщил приставу(п. 36 Обзора судебной практики № 1 (2025))

Собственник имущества вправе обратиться в суд с ходатайством об отмене обеспечительных мер, даже если он не участвует в деле. Суды, которые рассматривали спор, посчитали, что такое заявление вправе подать только лицо, участвующее в деле. Суды пришли к выводу, что собственнику имущества, который не участвовал в деле, в такой ситуации необходимо подавать иск об освобождении имущества от ареста. Верховный суд не согласился и указал, что при отсутствии спора о праве на арестованное имущество собственник вправе подать ходатайство об отмене обеспечительных мер(п. 16 Обзора судебной практики № 1 (2025))

Суд обязан приостановить производство по делу до разрешения другого спора, обстоятельства которого входят в предмет доказывания по делу. Например: требования одного из бывших супругов к другому о взыскании денег связаны с иском о разделе совместно нажитого имущества. Если в первом споре суд уже вынес решение, но впоследствии его отменили и дело направили на пересмотр, то в другом споре суд обязан приостановить производство по делу (п. 19 Обзора судебной практики № 1 (2025))

Верховный суд при пересмотре дела о сносе самовольной постройки обратил внимание судов на то, что они не вправе самостоятельно разрешать вопросы, требующие специальных познаний в определенной области, включая строительство. В этой связи суд не вправе отклонять заключение проведенной по делу экспертизы со ссылкой исключительно на фотографии — доказательство, не основанное на применении специальных познаний. При этом суд вправе удовлетворить иск о сносе самовольной постройки только в том случае, если она отвечает признакам недвижимого имущества(п. 2 Обзора судебной практики № 3 (2025))

Знаковые позиции судов по сделкам и обязательствам

Исполнитель по договору возмездного оказания услуг не вправе ссылаться на оговорку об исключении или ограничении ответственности, если выполненные им действия или осуществленная им деятельность были столь упречными (непрофессиональными), что затронули само существо исполняемого обязательства и лишили полезного смысла заключение договора для заказчика, например, если разработанная консультантом методика оказалась заведомо непригодной.

По обстоятельствам дела минимальная степень заботливости и профессионализма (пункт 4 статьи 401 ГК РФ и пункт 7 постановления Пленума № 7), дающая основания для применения оговорки об ограничении ответственности, предполагала то, что исполнитель, предоставляя консультацию по вопросам права, не будет предлагать заказчику упрощенные подходы к решению сложных задач и, во всяком случае, предупредит заказчика о рисках следования советам консультанта (п. 26 Обзора судебной практики № 1 (2025))

Правила о неосновательном обогащении применяются к требованиям одной стороны в обязательстве к другой о возврате исполненного в связи с этим обязательством постольку, поскольку иное не установлено ГК РФ, другими законами или иными правовыми актами и не вытекает из существа соответствующих отношений.

Следовательно, материальным законом закреплена субсидиарность кондикционных исков, и положения о неосновательном обогащении подлежат применению постольку, поскольку нормами о соответствующем виде договора не предусмотрено иное (п. 2 Обзора судебной практики № 1 (2025))

Знаковые позиции судов по сделкам и обязательствам (прецедентные дела о неотделимых улучшениях при аренде)

Суды при взыскании компенсации уделяют внимание первоначальному состоянию объекта аренды. Суд откажет во взыскании стоимости улучшений, если будет невозможно установить состояние внутренних характеристик переданного помещения на дату заключения договора аренды и на дату фактической передачи имущества в пользование (постановление АС Северо-Кавказского округа от 11.07.2025 по делу № А01-2662/2024)

Суд отказал в компенсации за неотделимые улучшения, мотивируя тем, что Арендатор должен был лучше осмотреть помещение, зная, что в нем требуется ремонт (постановление АС Западно-Сибирского округа от 07.05.2025 по делу № А70-14349/2022)

Для производства неотделимых улучшений арендатор должен согласовать с арендодателем не только сам факт выполнения работ, но также их объем и стоимость, чтобы избежать проблем с толкованием волеизъявления арендодателя (постановление АС Уральского округа от 27.08.2024 по делу № А34-5721/2023)

Суд, установив право арендатора на взыскание стоимости неотделимых улучшений, не согласился с ее размером. Арендатор при расчете не учел срок полезного использования объектов и амортизационный износ. В основу этой позиции суд положил расчет стоимости неотделимых улучшений, произведенный в соответствии с постановлением Правительства от 01.01.2002 № 1 «О классификации основных средств, включаемых в амортизационные группы», согласно которому все объекты основных средств разделены на 10 амортизационных групп и имеют срок полезного использования (постановление АС Северо-Западного округа от 10.03.2025 по делу № А56-62407/2023)

Суды отмечают, что производство неотделимых улучшений предполагает, что объект в результате дальнейшей его эксплуатации будет иметь большую ценность для собственника. Например, суд отказал в компенсации, указав, что арендатор произвел неотделимые улучшения в собственных интересах и эксплуатировал их более пяти лет (постановление АС Западно-Сибирского округа от 07.05.2025 по делу № А70-14349/2022, постановление АС Северо-Кавказского округа от 07.05.2025 по делу № А32-57675/2023)

Знаковые позиции судов по сделкам и обязательствам (прецедентные дела по выплате страхового возмещения)

Верховный суд в трех делах подтвердил возможность взыскания страхового возмещения в случае грубой неосторожности страхователя. Верховный суд обратил внимание на то, что нормы гражданского законодательства содержат императивное указание на освобождение страховщика от обязанности по выплате страхового возмещения при грубой неосторожности страхователя только в случаях, прямо предусмотренных законом. Но страховщик включил в полис страхования оговорки об исключении из страхового покрытия, которые связаны с действиями самого страхователя и установлением его вины. Под видом исключения из перечня страховых случаев в данном деле фактически согласованы дополнительные основания освобождения страховщика от выплаты страхового возмещения. Подобные оговорки ничтожны. Предмет договора страхования нельзя определять посредством исключения из него различного рода событий. В такой ситуации страхователь оказывается введенным в заблуждение относительно всего круга обстоятельств, сопутствующих пожару, и причин его возникновения для квалификации в качестве страхового случая (определение ВС от 18.02.2025 по делу № А72-17277/2022, определение ВС от 06.06.2025 по делу № А56-72067/2023)

Верховный суд согласился с выплатой страхового возмещения в связи с повреждением имущества страхователя в результате обстрелов в Белгородской области, сославшись на следующие аргументы. Страхователь признан потерпевшим по уголовному делу, которое возбуждено по признакам преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 167 УК («Умышленные уничтожение или повреждение имущества»), и договор страхования предусматривает страховое покрытие от этих рисков. ВС не согласился, что имущество было повреждено из-за военных действий. Определение понятия «военные действия» ВС дал в постановлении Пленума от 18.05.2023 № 11 «О практике рассмотрения судами уголовных дел о преступлениях против военной службы». Состояние войны в Российской Федерации не объявлялось. Военных действий, как они определены в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации, в Белгородской области не велось

(Определение СКЭС ВС от 03.02.2025 по делу N А40-266406/2023)

Новые подходы Верховного суда по корпоративным спорам(Обзор судебной практики № 1 ВС 25.04.2025)

Понятие крупной сделки

Суд вправе признать крупной сделку, в результате которой компания утратила возможность вести один или несколько видов деятельности. Также суд признает сделку крупной, если она привела к существенным изменениям в работе компании. ВС привел пример: фитнес-центр передал свои помещения в уставный капитал дочерней компании. В результате компания лишилась бизнес-проекта, способного приносить доход. ВС пояснил, что признаки невозможности вести деятельность могут проявиться не сразу, а после исполнения в будущем взятых на себя обязательств. Это не препятствует квалификации совершенной сделки как крупной (п.21 Обзора)

Выкуп акций при совершении крупной сделки

Акционер вправе требовать от компании выкупа принадлежащих ему акций с момента одобрения крупной сделки. Ранее суды отказывали в выкупе, если крупную сделку компания фактически не заключила. ВС посчитал эту практику ошибочной и разъяснил, что акционер не обязан ждать, пока компания фактически заключит сделку. Само по себе одобрение крупной сделки общим собранием общества создает у акционера риск возникновения имущественных потерь. Поэтому право на выкуп акций акционер получает с момента одобрения крупной сделки(п.22 Обзора)

Исключение участника из ООО

ВС подтвердил, что участника, доля которого составляет 50 процентов уставного капитала, можно исключить из общества. Ранее суды отказывали в подобных требованиях, если в обществе возник корпоративный конфликт между равноправными участниками, доли которых составляют по 50 процентов уставного капитала ООО. Обычно такие конфликты суды связывали исключительно с различными коммерческими подходами участников к принятию решений по управлению обществом. ВС разъяснил, что в ситуации равного распределения долей между двумя участниками суд должен определить, кто из них сохраняет интерес в ведении общего дела, а кто стремится извлечь преимущество из корпоративного конфликта, препятствуя достижению целей деятельности общества(п.23 Обзора)

Развитие судебной практики по банкротству

Новые позиции ВС по банкротству граждан(Обзор судебной практики по делам о банкротстве граждан от 18.02.2025)

Кредитная организация вправе инициировать процедуру банкротства без судебного акта, подтверждающего задолженность при отсутствии спора о праве с гражданином-должником(п.1 Обзора) Признаки неплатежеспособности, предусмотренные Законом о банкротстве, в виде размера долга и периода просрочки являются лишь опровержимой презумпцией. Если должник приведет веские доказательства того, что спустя непродолжительный период он погасит все свои просроченные обязательства, суд откажет во введении процедуры банкротства(п.3 Обзора)

Верховный суд далее указал на приоритет применения судами процедуры реструктуризации долгов, если банкротство инициируют кредиторы, и допустил возможность перехода к процедуре реструктуризации долга из процедуры реализации имущества, указав на то, что Закон о банкротстве это не запрещает (п.п.4, 6 Обзора)

Привлечение КДЛ к субсидиарной ответственности

Кредиторы могут взыскать убытки с КДЛ даже после прекращения процедуры банкротства. Взыскать можно весь подтвержденный ущерб (определение ВС от 09.09.2024 по делу № А51-7529/2022)

Контролирующим лицом считается тот, кто в реальности определял действия должника. Если контроль прекращен — прекращается и ответственность, поскольку ответственность не может быть продлена за временные пределы полномочий руководителя(постановление АС Волго-Вятского округа от 31.10.2023 по делу № А29-17351/2018)

Суды привлекли к солидарной субсидиарной ответственности были привлечены не только конечные бенефициары, но и созданные ими юридические лица, а также их близкие родственники и номинальные руководители. Суд признал, что это был единый хозяйствующий субъект(постановление АС Западно-Сибирского округа от 11.11.2024 по делу № А03-19936/2016)

Ключевые ориентиры ВС в спорах по корпоративному банкротству

Верховный суд разъяснил, что субординация не применяется при отсутствии у кредитора интереса в распределении прибыли. Это правило действует только при условии, что цель кредитора — не участие в прибыли должника, а именно возврат займа.(п.2 Обзора судебной практики разрешения споров о несостоятельности (банкротстве) от 25.04.2025 далее -Обзор) ВС указал на то, что сделки, направленные на возврат компенсационного финансирования, когда кредитора субординировали, могут быть оспорены как сделки, совершенные во вред кредиторам. Данное основание, в отличие от оспаривания сделок с предпочтением, подразумевает более длительный период для оспаривания — три года с момента принятия заявления о банкротстве(п.11 Обзора)

Развитие судебной практики по банкротству

Новые позиции ВС по банкротству граждан (Обзор судебной практики по делам о банкротстве граждан от 18.02.2025)

План реструктуризации можно утвердить вопреки воле должника, который злоупотребляет своими правами(п.13 Обзора) ВС расширяет применение правила «can pay, should pay».

ВС установил четыре барьера в возможности лишения недвижимости должника исполнительского иммунитета.

Во-первых, при определении единственного жилья учитываются только находящиеся в собственности должника объекты недвижимости. Фактическая возможность должника проживать по иному адресу сама по себе не является основанием для лишения недвижимости должника исполнительского иммунитета(п. 16 Обзора)

Во-вторых, суд может распространить исполнительский иммунитет на два и более объекта недвижимости, если они используются совместно и не превышают разумной потребности в жилище(п. 19 Обзора)

Привлечение КДЛ к субсидиарной ответственности

Несвоевременная подачи КДЛ заявления о банкротстве в отношении контролируемой компании недостаточна для привлечения к субсидиарной ответственности. Необходима причинная связь между просрочкой и новым ущербом кредиторам(постановление АС Дальневосточного округа от 10.06.2025 по делу № А73-24433/2019)

Решение суда может быть отменено, если он не привлек к участию в деле лиц, которые в силу установленной Законом о банкротстве опровержимой презумпции являлись контролирующими должника лицами (постановление АС Московского округа от 22.07.2025 по делу № А40-309790/2023)

Суд может взыскать убытки с КДЛ только в пользу независимых кредиторов, а не группы лиц, связанных с должником. Такой подход вытекает из необходимости компенсировать реальный ущерб внешним кредиторам(постановление АС Северо-Западного округа от 30.04.2025 по делу № А44-2850/2021)

Ключевые ориентиры ВС в спорах по корпоративному банкротству

ВС выступил против формального оспаривания сделок и призвал к анализу экономического эффекта от встречных предоставлений по сделкам. В частности, при оспаривании сделок с работниками по причине неравноценного встречного предоставления необходимо оценивать вклад работника в хозяйственную деятельность должника (п.7 Обзора)

ВС разъяснил, что при отсутствии признаков искусственного дробления, а также при входящих и исходящих платежах в эквивалентных размерах признака предпочтения для целей оспаривания совершенных платежей нет. Наличие группы компаний в рамках ведения бизнеса не является редкостью, а потому в отношении должника несправедливо рассматривать такие платежи изолированно в целях их успешного оспаривания(п.9 Обзора)

Развитие судебной практики по банкротству

Новые позиции ВС по банкротству граждан (Обзор судебной практики по делам о банкротстве граждан от 18.02.2025)

В-третьих, при решении вопроса о признании жилья роскошным и лишении его исполнительского иммунитета управляющий предварительно должен исчислить сальдо, сопоставив сумму, на которую пополнится конкурсная масса в случае реализации роскошного жилья, и сумму, необходимую для приобретения замещающего жилья, а также прочие расходы, связанные с торгами(п. 21 Обзора)

В-четвертых, Верховный суд предложил при оценке роскошности использовать критерий кратности превышения площади жилья над разумной потребностью в жилье должника и членов его семьи. При этом под кратностью Верховный суд, исходя из буквального толкования текста Обзора, понимает превышение более чем в два раза(п. 23 Обзора) ВС разъяснил, в каком именно порядке реализовывать роскошное жилье должника и приобретать замещающую недвижимость (п. 27, 28, 29, 30 Обзора)

Привлечение КДЛ к субсидиарной ответственности

Если не получилось привлечь КДЛ к субсидиарной ответственности, можно переключиться на механизм возмещения убытков ст. 53.1 ГК. Такая ситуация возможна, когда противоправное поведение контролирующего лица не привело к банкротству, но причинило убытки должнику (постановление АС Московского округа от 09.12.2024 по делу № А40-9898/2022) Если у руководителя должника был план, как вывести компанию из кризиса, суд не привлечет его к субсидиарной ответственности. Просроченная кредиторская задолженность и временные финансовые трудности сами по себе еще не свидетельствуют о возникновении обязанности подать заявление о банкротстве. Суд также отметил, что должник работал в сфере управления многоквартирными домами, где дебиторская задолженность населения — обычное явление.

Ключевые ориентиры ВС в спорах по корпоративному банкротству

При рассмотрении споров об оспаривании сделок ВС призывает оценивать сущность обеспечительных сделок и выгоду, полученную лицом в результате предоставления обеспечения(п.10 Обзора) Верховный суд разъяснил, что сроки давности по дополнительным требованиям начинают течь одновременно со сроком давности по основным требованиям (п.10 Обзора) Управляющему предоставляется возможность заявить о неосновательном обогащении в случае наличия операций, по которым ему не передали документы. В таком случае на ответчика возлагается бремя доказывания обоснованности совершенных сделок(п.24 Обзора)

Развитие судебной практики по банкротству

Новые позиции ВС по банкротству граждан (Обзор судебной практики по делам о банкротстве граждан от 18.02.2025)

Теперь из конкурсной массы можно исключить расходы на юридические услуги, оказываемые должнику. Речь идет о расходах не только на оплату услуг адвоката для защиты должника в рамках уголовного дела, но и на юридические услуги по представлению интересов должника в процедуре банкротства(п..33 Обзора). Такой подход можно назвать прогрессивным. По сути, Верховный суд предпринял попытку «обелить» рынок оказания должникам юридических услуг, поскольку на практике подобные расходы финансировали не через конкурсную массу, а через третьих лиц или иными способами.

ВС *contra legem* допустил возможность освобождения от долгов, возникших в связи с взысканием с должника корпоративных убытков или привлечением его к субсидиарной ответственности. Это возможно при условии, что в действиях должника отсутствовал злой умысел или грубая неосторожность.

Ограничение в возможности освободиться от долгов Верховный суд связывает исключительно со злоупотреблением должника(п.п.58, 60-62 Обзора)

Привлечение КДЛ к субсидиарной ответственности

Обязанность обратиться в суд с заявлением о банкротстве возникает тогда, когда для добросовестного и разумного руководителя становится очевидной невозможность восстановления платежеспособности.

Ответчики, напротив, пытались преодолеть кризис: оказывали финансовую помощь компании, реструктуризировали долги перед ключевыми кредиторами и вели работу по взысканию дебиторской задолженности. Что касается обвинений в совершении сделок, ухудшающих положение, то истцы не представили суду неопровержимых доказательств того, что конкретные сделки были совершены с противоправным умыслом и непосредственно привели к ухудшению финансового состояния, необходимому для вменения субсидиарной ответственности(постановление АС Центрального округа от 20.03.2025 по делу № А68-13447/2018)

Ключевые ориентиры ВС в спорах по корпоративному банкротству

Если суд сомневается в беспристрастности кандидатур управляющих, представленных как заявителем, так и мажоритарным кредитором, то может использовать случайный выбор и утвердить независимого кандидата на эту должность самостоятельно¹. При этом Верховный суд особо отметил, что если кандидатуру управляющего предлагает мажоритарный кредитор, то суд не может быть уверен в том, что предложенный кандидат будет действовать не только в интересах мажоритарного кредитора(п.17 Обзора)

СПАСИБО ЗА ВНИМАНИЕ!

Владимир Евтеев
Директор юридического департамента
АО «ФортеИнвест»

Т. +7 (495) 641-59-00 доб. 20-09
evteevvs@forteinvest.ru
www.forteinvest.ru